



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Demandante	URIEL ARTURO LOAIZA GUISAO
Demandados	ESPUMLATEX S.A., SERVIOLA S.A.S, SOLUCIONES INMEDIATAS S.A., TIEMPOS S.A.S., GESTION Y TALENTOS EST S.A.S., ACTIVO HUMANO S.A.S., GENTE OPORTUNA S.A.S. Y PODER HUMANO OUTSOURCING GROUP S.A.
Tipo de proceso	Ordinario
Radicado Nacional	05360-3105 001 2021 00359 01
Instancia	Segunda
Providencia	Interlocutorio Nro. 11 de 2023
Tema y subtema	Apelación auto que tiene por no contestada la demanda por la codemandada Gente Oportuna S.A.S. , por no haberse otorgado poder en debida forma
Decisión	Confirma

Medellín, tres (03) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por las magistradas María Eugenia Gómez Velásquez, Claudia Angélica Martínez Castillo y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, entra a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la codemandada **Gente Oportuna S.A.S.**, contra el auto del 12 de enero del año en curso, proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Uriel Arturo Loaiza Guisao** contra la recurrente y **Espumlatex S.A., Serviola S.A.S, Soluciones Inmediatas S.A., Tiempos S.A.S., Gestión y Talentos E.S.T S.A.S., Activo Humano S.A.S., y Poder Humano Outsourcing Group S.A.**. Radicado número 05360 3105 **001 2021 00359** 01.

Antecedentes

Para lo que interesa a esta instancia se tiene que en providencia del 12 de enero el juzgado de conocimiento estimó:

“

Verificado el cumplimiento de los presupuestos del artículo 31 del CPTYSS, en las respuestas a la demanda allegadas por ESPUMLATEX S.A., SERVIOLA S.A.S, SOLUCIONES INMEDIATAS S.A., GESTION Y TALENTOS EST S.A.S., ACTIVO HUMANO S.A.S. Y PODER HUMANO OUTSOURCING GROUP S.A, se tiene por contestada la demanda por parte de las mismas.

*Ahora, ausente el cumplimiento de los requisitos exigidos en el anterior proveído, entre ellos el poder conferido en términos de ley a la abogada titulada ANGÉLICA HERNÁNDEZ OCAMPO, para la representación judicial de los intereses de la sociedad TIEMPOS S.A.S, en tanto no se allegó constancia de haber sido remitido desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales de la sociedad demandada o en su defecto con presentación personal ante notaría, **encuentra esta agencia que no se hallan satisfechos los presupuestos de artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con la ley 2213 de 2022, por lo que se tiene por no contestada la demanda y como un indicio grave en su contra de acuerdo con el parágrafo 2º de dicha disposición normativa, igual suerte que correrá la codemandada GENTE OPORTUNA S.A.S. atendiendo a que si bien fue allegado nuevamente poder otorgado por la señora Juliana López Pineda al abogado titulado César Jamber Acero Moreno, al consultar el certificado de existencia y representación legal arrojado con el mismo se corrobora que quien confiere el poder no ostenta la calidad de representante legal suplente que afirma poseer, lo que la deslegitima para otorgar mandato para la representación judicial de dicha persona jurídica...**”* Negrillas intencionales.

Inconforme con la anterior decisión, el abogado de la codemandada Gente Oportuna S.A.S. interpuso **recurso de reposición y en subsidio apelación**, señalando:

“(…)

En primer lugar, es pertinente resaltar que, el día 09 de febrero de 2022, se remitió al Honorable Despacho contestación de demanda del proceso de la referencia, a través de la cual, se allegó mediante anexos, poder debidamente conferido al suscrito por la Representante Legal Suplente de la compañía GENTE OPORTUNA S.A.S. quien en su momento correspondía a la Doctora Juliana López Pineda, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1036639199, tal y como se corrobora en el certificado de Existencia y Representación Legal de la compañía que también fue allegado mediante anexos en dicha Contestación.

Ahora bien, mediante Auto del día 30 de noviembre de 2022 notificado mediante estado No. 200 del día 01 de diciembre de 2022, el Despacho concedió a GENTE OPORTUNA S.A.S cinco (05) días para subsanar las deficiencias obrantes en la contestación de la demanda y cumplir con los requisitos ordenados en dicha providencia, en los siguientes términos.

"(...) 2. Allegará poder debidamente conferido por el representante legal de la sociedad demandada para la defensa de sus intereses, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 5° de la ley 2213 de 2022, esto es, arrojando constancia de haber sido remitido desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales de la sociedad demandada a quien pretende conferir el mandato o en su defecto con presentación personal ante notaría.

Lo anterior, de conformidad al artículo 18 de la Ley 712 de 2001, modificatorio del artículo 31 del C. P. del T. y de la S. S, en concordancia con la Ley 2213 de 2022."

Como consecuencia de lo anterior, se debe tener en cuenta que, la providencia en cita, señaló expresamente en el numeral segundo de las deficiencias que debían ser subsanadas por **GENTE OPORTUNA S.A.S.** que debía allegarse poder debidamente conferido por el Representante Legal de la compañía, de conformidad con lo establecido en el artículo 5° de la ley 2213 de 2022, esto es, **arrojando constancia de haber sido remitido desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales** de la sociedad demandada a quien pretende conferir el mandato o en su defecto con presentación personal ante notaría.

En ese sentido, atendiendo a la orden impartida por el Despacho, la empresa **GENTE OPORTUNA S.A.S.** remitió al JUZGADO PRIMERO (01) LABORAL DEL CIRCUITO DE ITAGÜÍ desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales, esto es, admin.colombia@jobandtalent.com, otorgamiento de poder especial amplio y suficiente al suscrito para que represente sus intereses dentro del proceso ordinario laboral de la referencia, anexando el poder que había sido conferido desde el momento de la contestación de la demanda...

De manera que, vale la pena aclarar Señor Juez, que en el mencionado correo también se anexó el Certificado de Existencia y Representación legal de GENTE OPORTUNA S.A.S vigente al momento de remitir dicho correo, a fin de que el Honorable Despacho pudiera corroborar que el correo electrónico había sido remitido desde la dirección inscrita para recibir notificaciones judiciales.

Por lo anterior, se evidencia que, el Honorable Despacho, no tuvo en cuenta que, en la providencia del 30 de noviembre de 2022, expresamente solicitó se allegara poder desde el correo de notificaciones judiciales de la compañía o con presentación personal ante Notario, es decir que, el JUZGADO PRIMERO (01) LABORAL DEL CIRCUITO DE ITAGÜÍ no presentó reproche alguno del contenido del poder que se había remitido junto con la contestación de la demanda, sino que, por el contrario, únicamente echó de menos el correo electrónico a través del cual se confería el mismo.

En razón a lo anterior, y como se demostró anteriormente, la empresa GENTE OPORTUNA S.A.S acató la orden impartida por el Despacho allegando correo electrónico a través del cual se confiere poder al suscrito, el poder que fue conferido desde el momento de la contestación de la demanda y comprobando con el Certificado de Existencia y Representación Legal de la compañía que el mismo había sido remitido desde el correo inscrito para notificaciones judiciales, así que hoy, resulta sorpresivo que el Juzgado dé por no contestada la demanda debido a que supuestamente quien confiere el poder no ostenta la calidad de representante legal suplente que afirma poseer aun cuando esto no fue objeto de reproche en el auto inadmisorio, tal como se mencionó en precedencia.

Es así que, el JUZGADO PRIMERO (01) LABORAL DEL CIRCUITO DE ITAGÜÍ desconoce el momento procesal en que se confirió poder al suscrito apoderado, esto es, desde la contestación de la demanda, ignorando que en dicha data fue otorgado por la persona que ostentaba la calidad de Representante Legal en su momento, por lo que, si bien en el Certificado de Existencia y Representación Legal **remitido el día 05 de diciembre de 2022 no se encontraba la Doctora Juliana López Pineda, este ya había sido conferido por la misma en el momento que acreditaba tal calidad, según se evidencia en el Certificado de existencia y Representación Legal de GENTE**

OPORTUNA S.A.S allegado con la contestación de la demanda y esto, no había sido objeto de reproche por el Despacho.

Por ello, es claro que, hoy el Despacho pretende dar por no contestada la demanda por la falta de acreditación de la calidad de representante legal de la compañía al momento de remitir el correo electrónico, aun cuando el motivo de la inadmisión de la misma correspondía únicamente a la falta del correo electrónico o la presentación personal ante Notario del poder que previamente había sido conferido

En gracia de discusión, vale la pena indicar que, si el Honorable Despacho consideraba que debía subsanarse algún error adicional al previsto en el Auto de fecha 30 de noviembre de 2022 de parte de GENTE OPORTUNA S.A.S., debía señalarlo en una nueva providencia, y no, como sucedió en el presente proceso, rechazando la contestación de la demanda, pues como se ha venido reiterando, esta situación es totalmente desconocida para mi representada.

Ahora bien, en dicho hipotético evento, a fin de subsanar cualquier falencia adicional que considere el Juzgado en alguna providencia posterior, se remite al Despacho mediante anexos al presente escrito poder conferido por el Representante Legal actual de la compañía, correo electrónico a través del cual se confiere el mismo desde la dirección electrónica para notificaciones judiciales y el certificado actual de existencia y representación legal de la compañía.

En ese orden de ideas, Señor Juez se evidencia que la providencia aquí impugnada desconoce la normatividad legal vigente y la orden que fue impartida por el JUZGADO PRIMERO (01) LABORAL DEL CIRCUITO DE ITAGÜÍ el 30 de noviembre de 2022, adicionando falencias que se supuestamente se debían subsanar aun cuando no se encontraban previstas en la mencionada providencia, y por consiguiente, dando por no contestada la demanda por parte de mi representada.

Seguidamente agrega que la actuación de la primera instancia violenta los derechos de contradicción, debido proceso, legítima defensa, seguridad jurídica y legalidad de su representada.

La *A Quo* desestimó el recurso de reposición bajo los siguientes argumentos:

"...si bien con la respuesta a la demanda fue allegado documento contentivo del escrito del mandato judicial suscrito por la señora Juliana López Pineda, el mismo adolecía de la constancia de que este hubiera sido remitido desde el canal digital para notificaciones judiciales registrado por la sociedad demandada en su certificado de existencia y representación legal, tal y como lo preceptúa el inciso 3° del artículo 5 de la ley 2213 de 2022, y que al respecto reza: "Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.", sin que se observara, además, en su defecto, que dicho escrito contara con presentación personal ante notario, de tal suerte que se pudiera constatar que quien suscribió el documento en efecto correspondiera a la persona que lo estuviere otorgando.

En atención a dicho requisito el apoderado judicial, el 06 de diciembre de 2022, encontrándose dentro del término legal, allegó al expediente escrito con el cual pretendió subsanar cada una de las exigencias, aportando en ese momento

nuevamente el documento contentivo del poder firmado por la señora López Pineda en calidad de representante legal suplente, así como la constancia de remisión de ese escrito desde la dirección electrónica de la sociedad codemandada al canal digital del despacho, constancia que según se observa en el numeral 43 del expediente digital data de esa misma fecha, es decir del 06 de diciembre del año 2022.

Presupuestos bajo los cuales debe entenderse que es esta misma calenda en que se pretendió conferir el mandato judicial al profesional del derecho para la defensa de los intereses, sin que sea posible revestir de efectos retroactivos a esa actuación procesal, es decir, sin que sea viable asumir que con la remisión del correo del 06 de diciembre de 2022 pueda entenderse que ese escrito de poder allegado el 09 de febrero de 2022 con la respuesta a la demanda permita acreditar el derecho de postulación desde aquel entonces...”

En orden a decidir, basten las siguientes,

Consideraciones

Ante la inconformidad del recurrente, habrá de establecerse si es procedente tener por contestada la demanda por pate de la sociedad **Gente Oportuna S.A.S.**, o si, por el contrario, al no haberse satisfecho los presupuestos de artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con la ley 2213 de 2022, se tiene por no contestada, como lo consideró la primera instancia.

Pues bien, el artículo 31 del C.P del T y de la S.S. modificado por el 18 de la Ley 712 de 2001, establece:

"FORMA Y REQUISITOS DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA: La contestación de la demanda contendrá:

- 1. El nombre del demandado, su domicilio y dirección; los de su representante o su apoderado en caso de no comparecer por sí mismo.*
- 2. Un pronunciamiento expreso sobre las pretensiones.*
- 3. Un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan. En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta. Si no lo hiciere así, se tendrá como probado el respectivo hecho o hechos.*
- 4. Los hechos, fundamentos y razones de derecho de su defensa.*
- 5. La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba, y*

6. Las excepciones que pretenda hacer valer debidamente fundamentadas.

PARÁGRAFO 1o. La contestación de la demanda deberá ir acompañada de los siguientes anexos:

1. El poder, si no obra en el expediente.

2. Las pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda y los documentos relacionados en la demanda, que se encuentren en su poder.

3. Las pruebas anticipadas que se encuentren en su poder, y

4. La prueba de su existencia y representación legal, si es una persona jurídica de derecho privado.

PARÁGRAFO 2o. La falta de contestación de la demanda dentro del término legal se tendrá como indicio grave en contra del demandado.

PARÁGRAFO 3o. Cuando la contestación de la demanda no reúna los requisitos de este artículo o no esté acompañada de los anexos, el juez le señalará los defectos de que ella adolezca para que el demandado los subsane en el término de cinco (5) días, si no lo hiciere se tendrá por no contestada en los términos del párrafo anterior. (Resaltos son de la Sala).

Del texto de la disposición se advierte que solo en el evento de no satisfacerse las exigencias allí previstas hay lugar a imponer tal sanción procesal.

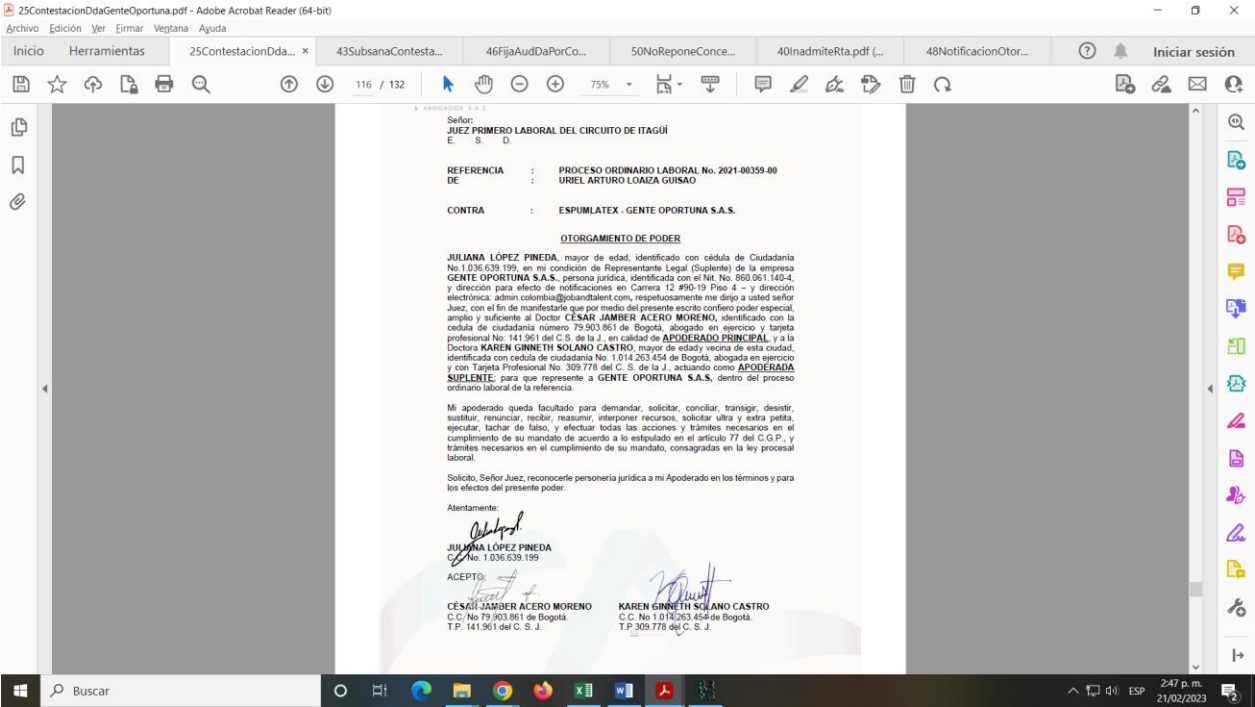
Por su parte, el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022 a la letra prevé:

"ARTÍCULO 5o. PODERES. *Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.*

En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales." (Destacado intencional).

En el caso concreto, se advierte que la codemandada **Gente Oportuna S.A.S.**, el **9 de febrero de 2022** allegó la contestación a la demanda (**archivo 25 pdf.**); sin embargo, ciertamente como lo estableció la juez de la causa, para aquel momento no aportó poder debidamente otorgado, pues si bien remitió documento emitido por la representante legal suplente, Juliana López Pineda, según certificado de existencia y representación **del 3 de marzo del año 2021**, no acreditó su envío desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales, como lo dispone la norma anterior, luego, dicho otorgamiento de poder no tenía validez alguna, no se perfeccionó, pues este se entiende debidamente otorgado, precisamente a partir del momento en que es enviado desde la dirección registrada para la recepción de las notificaciones judiciales.



En virtud de lo anterior, se aprecia que, en proveído del **30 de noviembre del mismo año**, se requirió a la sociedad referida en los siguientes términos:

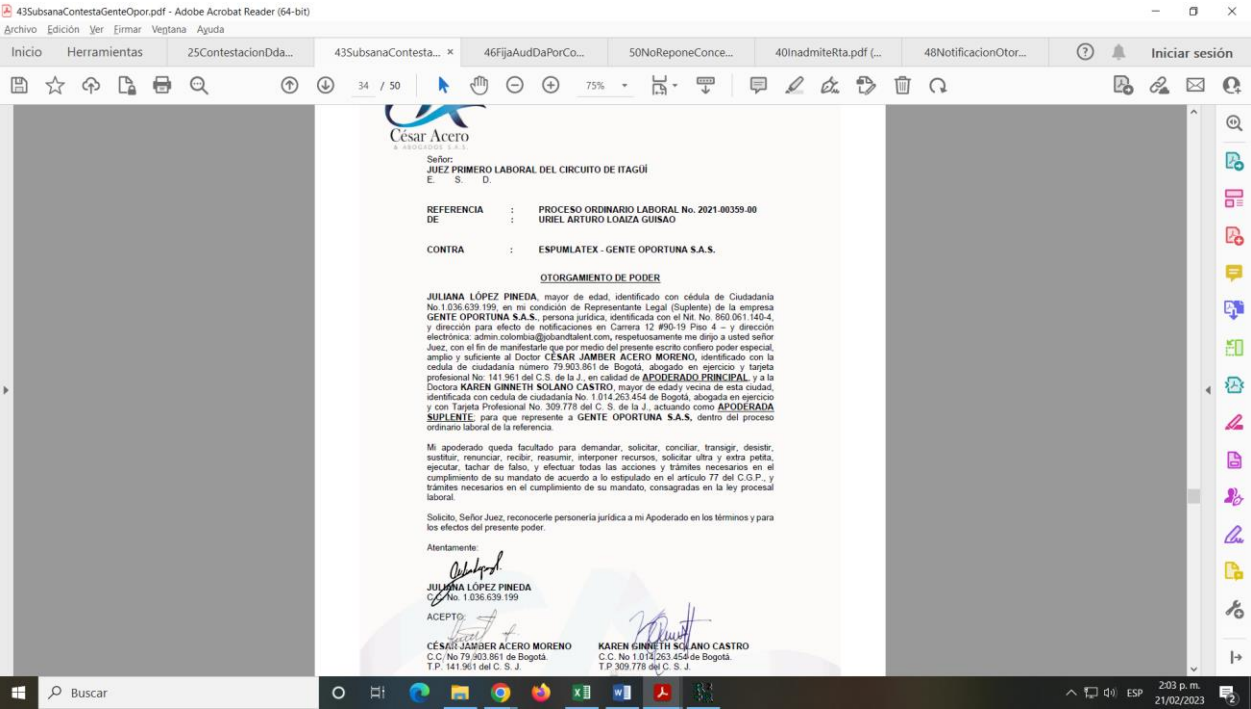
“

(...)
GENTE OPORTUNA S.A.S.

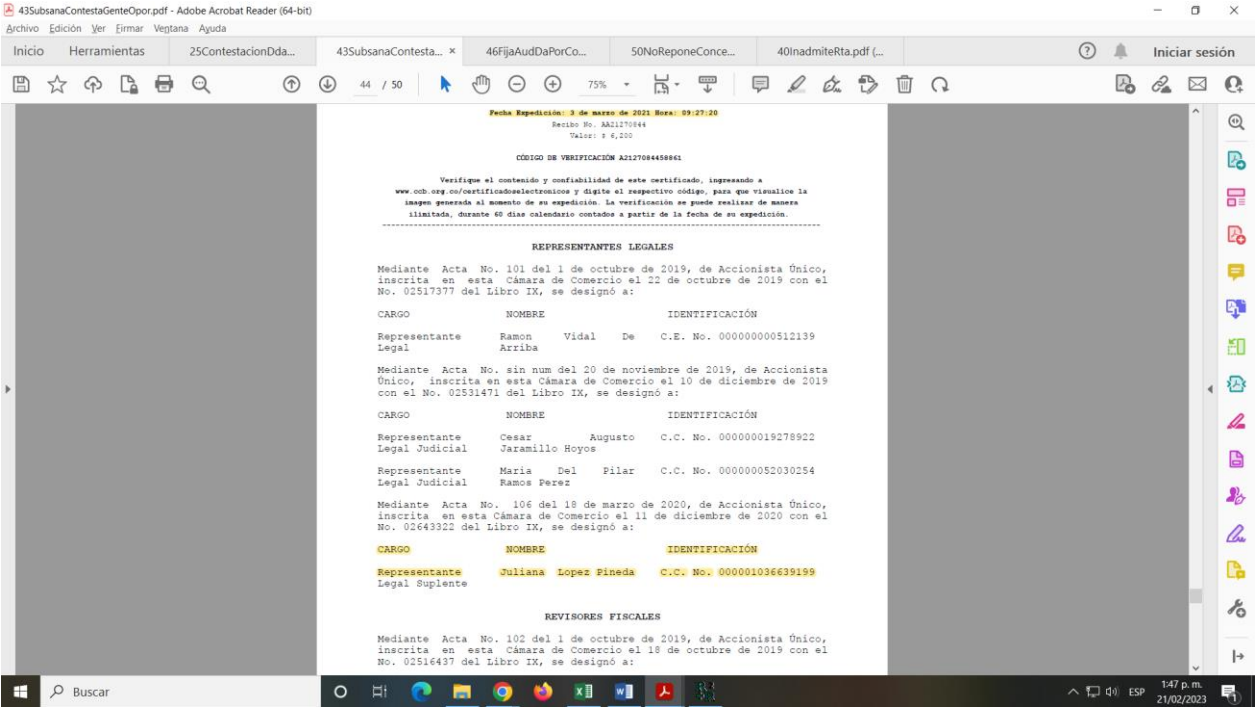
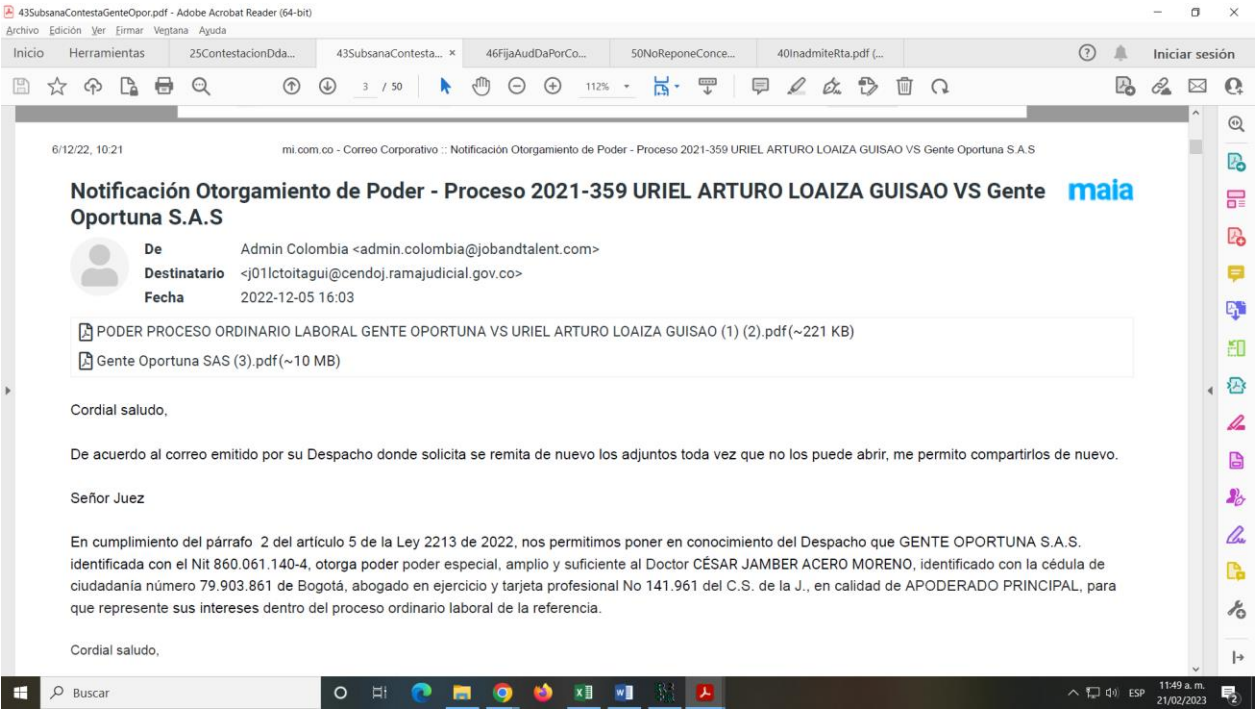
1. Aportará el medio de prueba relacionado en el 8, 9, 12, 13 del respectivo acápite por cuanto pese a haberse enunciado se echa de menos en el plenario.
2. **Allegará poder debidamente conferido por el representante legal de la sociedad** demandada para la defensa de sus intereses, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 5° de la ley 2213 de 2022, esto es, arrimando constancia de haber sido remitido desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales de la sociedad demandada a quien pretende conferir el mandato o en su defecto con presentación personal ante notaría.

Lo anterior, de conformidad al artículo 18 de la Ley 712 de 2001, modificatorio del artículo 31 del C. P. del T. y de la S. S, en concordancia con la Ley 2213 de 2022.”

El **5 de diciembre del año 2022**, el hoy apelante procedió a subsanar el requisito anterior (**archivo 43 Subsana Contesta Gente Opor**), adosando idéntico poder aportado en la primera oportunidad:



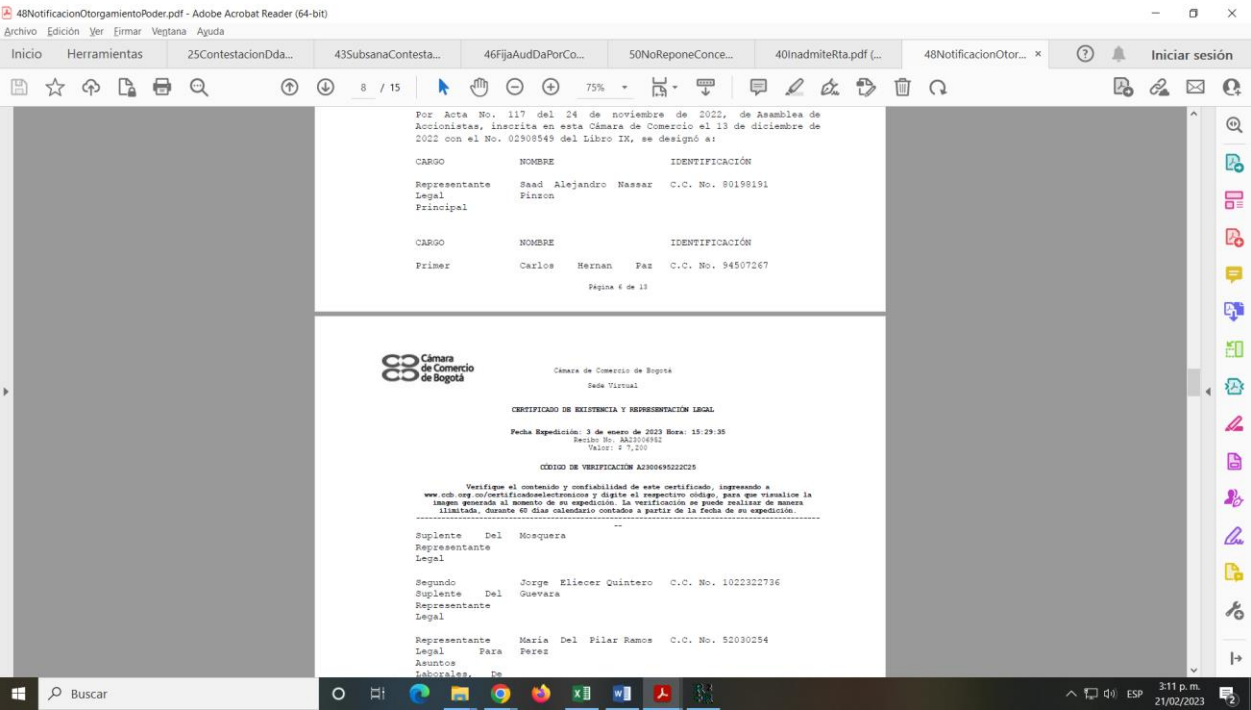
E igualmente, incorporó la constancia de la remisión de tal documento desde el correo electrónico admin.colombia@jobandtalent.com, registrado para recibir notificaciones judiciales, conforme al certificado de existencia y representación.



Pese a lo anterior, la juez de la causa, como se indicó en los párrafos iniciales, tuvo por no contestada la demanda, al no haberse cumplido los requisitos de ley, indicando:

... atendiendo a que si bien fue allegado nuevamente poder otorgado por la señora Juliana López Pineda al abogado titulado César Jamber Acero Moreno, al consultar el certificado de existencia y representación legal arribado con el mismo se corrobora que quien confiere el poder no ostenta la calidad de representante legal suplente que afirma poseer, lo que la deslegitima para otorgar mandato para la representación judicial de dicha persona jurídica.

Decisión que comparte esta Sala, y es que, de acuerdo al certificado de existencia y representación legal aportado por el profesional recurrente, el que data **del 3 de enero del año en curso**, se evidencia que por **Acta No. 117 del 24 de noviembre de 2022**, la Asamblea de Accionistas de **Gente Oportuna S.A.S.**, inscrita en la Cámara de Comercio de Bogotá, el 13 de diciembre de 2022, con el No. 02908549 del Libro IX, se designó como **Representante Legal Principal a: Saad Alejandro Nassar; Primer Suplente del Representante Legal a: Carlos Hernán Paz Mosquera; Segundo Suplente del Representante Legal a: Jorge Eliecer Quintero Guevara; y como Representante Legal Para Asuntos Laborales, de Seguridad Social, Judiciales y de Derecho Administrativo a: María Del Pilar Ramos Pérez.**



En esa medida, es claro que quien otorgó el poder para el momento de subsanar las falencias advertidas por el juzgado de conocimiento, **no ostentaba la condición de representante legal principal o suplente**, luego, no se encontraba legalmente facultada para tal acto procesal, sin que pueda tenerse como valido el poder que aduce el abogado, le fue otorgado al momento de la contestación de la demanda, en febrero del año 2022, pues si bien **para esa época Juliana López Pineda** ostentaba la representación

legal suplente, en realidad, como se indicó en párrafos anteriores, tal mandato no se materializó jurídicamente hablando, es decir, no fue conferido en legal forma, contrario a lo que asevera el recurrente, pues precisamente no fue emitido desde el correo registrado por la sociedad para notificaciones judiciales y en esa medida, no se activó el derecho de postulación del abogado para actuar en representación de la sociedad codemandada Gente Oportuna S.A.S. dentro de esta Litis (art.73 CGP).

Aunado a ello, no tiene justificación lo que manifiesta el recurrente respecto a: *que resulta sorpresivo que el Juzgado dé por no contestada la demanda debido a que supuestamente quien confiere el poder no ostenta la calidad de representante legal suplente que afirma poseer aun cuando esto aun cuando esto no fue objeto de reproche en el auto inadmisorio, y es que, en primer lugar, el proveído fue claro desde inicio en indicar textualmente que se debía: “**allegar poder debidamente conferido por el representante legal de la sociedad**”, lo que por demás es un deber legar para actuar como apoderado judicial; y en segundo lugar, era claro que debía incorporarse el poder debidamente otorgado por el representante legal, es decir, ***i) por quien ostentase tal calidad y ii) con la respectiva remisión del correo de notificación judicial***, siendo ambas exigencias las que deben confluir para que se entienda debidamente otorgado el poder, frente a lo cual, nótese que para el momento de emisión de tal decisión, esto es, **30 de noviembre del año 2022**, ya no fungía como representante legal suplente la señora Juliana López Pineda, pues ésta fue reemplazada, como se vio desde el **24 del mismo mes y año**, situación que obviamente debía ser conocida por la codemandada Gente Oportuna S.A.S. y por el hoy apelante como su abogado, ello precisamente en virtud de los deberes y responsabilidades de las partes (art. 78 CGP), por lo que justamente en atención a esos deberes, debieron otorgar el poder en debida forma, conforme al requerimiento del despacho, sin embargo, se limitaron a remitir el mismo documento que adolecía de las falencias ya referidas, luego, ciertamente, **no se aportó poder debidamente otorgado para actuar***

al momento de contestar la demanda, ni se subsanó la exigencia del juzgado, infringiéndose lo dispuesto en el numeral 1° del párrafo 1° del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S. modificado por el 18 de la Ley 712 de 2001.

En ese orden de ideas, razón le asistió a la juez de conocimiento y en esa medida habrá de **confirmarse** la decisión primigenia.


En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN, CONFIRMA** el auto de fecha, naturaleza y procedencia conocidas.

Por Secretaría remítase el expediente digital con la presente actuación al Juzgado de origen para el trámite pertinente.

Sin costas en esta instancia. Artículo 365 – 8 del C. G. del P.

Lo resuelto se notifica a las partes por **estados virtuales**, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

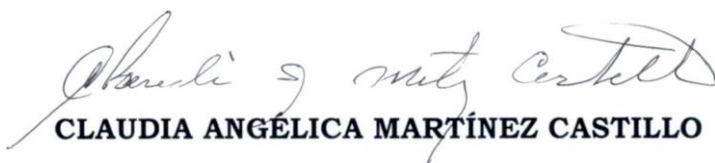
Los magistrados, (firmas escaneadas)



Luz Amparo Gómez Aristizábal



María Eugenia Gómez Velásquez



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**
Que la presente providencia se notificó por
estados No.038 del 06 de marzo de 2023
consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>